

Yhteiskuntatieteellisen alan valintakoe

Kokeessa on viisi osaa, jotka sisältävät kaikki koetehtävät. Kokeen kesto on 3 tuntia. Voit jakaa koeajan osien välillä haluamallasi tavalla. Voit liikkua osien välillä kokeen aikana vapaasti.

Sinulla saa kokeen aikana olla auki ainoastaan valintakoejärjestelmä sekä erilliset aineistotiedostot. Voit luonnostella vastauksiasi ruutupaperille. Ruutupaperille tekemiäsi merkintöjä ei huomioida arvostelussa.

Valintakokeessa on pdf-muodossa olevaa aineistoa. Aineiston saa vetää erilliseen ikkunaan kysymysten rinnalle. Etsi-toiminnon (Ctrl+F tai Cmd+F) käyttäminen on sallittua. Kokeessa jaettava aineisto on tarkoitettu vain valintakoeikäyttöön. Tekijänoikeudellisista syistä materiaalia ei saa jakaa eteenpäin.

Valvonta

Salissa olevien valvojien ohjeita on noudatettava. Tarvittaessa voit kutsua valvojan luoksesi nostamalla kätesi. Jos sinulla on ongelmia tietokoneesi tai koejärjestelmän kanssa, ilmoita tästä heti valvojalle. Jos hakijan todetaan menettelevän vilpillisesti, koetulos hylätään.

Vastaaminen

Koe sisältää yhteensä 15 tehtäväkokonaisuutta. Tehtävät on laadittu kokeessa jaettavasta materiaalista. Jos et halua vastata johonkin kysymykseen, valitse vaihtoehto "Jätän vastaamatta kysymykseen". Kuhunkin kysymykseen/väitteeseen on vain yksi oikea vastaus. Jos koeaika loppuu kesken, viimeisin tilanne tallentuu vastaukseksi. Vastaukset tallentuvat järjestelmään automaattisesti.

Kokeessa jaettava artikkelimateriaali

Eskelinen, T., Seppälä, T., & Ryytänen, S. (2019). Kansalaisrohkeus: Tottelemattomia yksilöitä, yhteisöjä, tutkijoita. *Sosiaalipedagogiikka*, 20, 73–84.

Halme-Tuomisaari, M., & Rapin, A. (2021). "Minä olen joki, joki on minä" – ympäristö, ihmisoikeudet ja ontologinen muutos. *Oikeus*, 2021(4), 559–570.

Lonka, H. & Jalonen, H. (2023). Päätoksenteon tietoperusteisuus episteemisenä hallintana: Tartuntatautilain asiantuntijalausuntojen analyysi. *Yhteiskuntapolitiikka* 88 (2023):1, 5–18.

Kokeen kysymykset ja oikeat vastaukset koskevat ainoastaan sitä, mitä koeaineistoissa on kirjoitettu.

Aineistoa ei julkaista tekijänoikeussyistä.

Pistelasku

Kokeessa on yhteensä 15 tehtävää, joissa on vaihteleva määrä alakohtia. Kokeen maksimipistemäärä on 110 pistettä. Kunkin alakohdan/väitteen oikeasta vastauksesta saa +1 pistettä ja väärästä vastauksesta miinuspisteitä, joiden määrä vaihtelee tehtävän mukaan. Tarkat pisteytykset miinuspisteineen on selitetty tehtävän tai tehtävätyypin alussa. Miinuspisteet lasketaan kahden desimaalin

tarkkuudella. Vastaamatta jättäminen tai ”Jätän vastaamatta kysymykseen” -vaihtoehto ei vähennä pisteitä (0 pistettä).

Osa 1

Tehtävissä 1.1 – 1.2 kussakin kohdassa oikeasta vastauksesta saa +1 pisteen, vastaamatta jättämisestä 0 pistettä ja väärästä vastauksesta -1 pisteen.

Tehtävä 1.1

Ovatko seuraavat artikkeliin Eskelinen ym. perustuvat väitteet oikein vai väärin?

1.1.1. Yksilön rohkeus voidaan nähdä kulttuurisena tuotteena.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.2. Lakien rikkominen itsessään on kansalaistottelemattomuutta.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.3. Yhteiskunnallisen hallintajärjestelmän haastaminen edellyttää omaa vastatiedon tuotantoa.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.4. Kansalaistottelemattomuus haastaa tarvittaessa formaalin demokraattisen prosessin myötä tehdyt päätökset.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.5. Yhteiskunnan yksilöllistyminen voi johtaa olemassa olevan järjestelmän vahvistumiseen.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.6. Suolamarssi on perinteinen esimerkki kansalaistottelemattomuudesta.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.7. Jane Addams on korostanut tutkimuksessaan globaalin kapitalismin ja markkinahenkisyyden tärkeyttä yliopistojen kehitykselle.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.8. Kansalaistottelemattomuuden perusteluna on käytetty julkisen huomion kiinnittämistä yhteiskunnan ongelmiin.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.1.9. Akateemisen tutkimuksen liiallinen käytännönläheisyys aiheuttaa yhteiskunnallisissa liikkeissä epäilyjä tutkimusta kohtaan.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 1.2

Seuraavat kysymykset koskevat Longan ja Jalosen artikkelia. Ovatko väitteet oikein vai väärin?

1.2.1. Artikkelin pyrkii tuomaan esiin lakien valmisteluun liittyvät motiivit ja taustatekijät, joita ei ole välttämättä kirjattu näkyviin lainvalmisteluasiakirjoihin.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.2. Tutkijoiden mukaan kaikkien lakiesityksiä käsitelleiden eduskunnan valiokuntien asiantuntijalausunnat ilmentävät samankaltaista peruskaavaa, jossa vertaillaan asiantuntijan edustaman taustaryhmän tavoitteita suhteessa lakiesityksen tavoitteisiin.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.3. Tutkimuksen tuloksena pystyttiin määrittelemään kolme episteemisen hallinnan elementtiä, jotka ilmentävät arvoja ja normeja, toimijoita sekä tunnistettua todellisuutta.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.4. Lonka ja Jalonen havaitsivat, että ennen pandemiaa tartuntatautilain muutosten valmisteluun osallistuivat lähinnä sosiaali- ja terveysalan toimijat.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.5. Artikkelia laajentaa ymmärrystämme tiedollisten vinoumien vaikutuksista poliittishallinnolliseen päätöksentekoon.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.6. Artikkelin yhdeksi tehtäväksi määriteltiin narratiiviteorian kehittäminen.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.7. Artikkelissa kehitetyt narratiivit pohjautuvat klassiseen retoriikkaan.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.8. Lainvalmistelun ongelma on, että asiantuntijat näkevät käsiteltävän asian eri tavalla.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.9. Yksi artikkelin keskeinen tutkimustulos on, että päätöksenteossa on tunnistettavissa tiedollisia vinoumia, joiden vuoksi asiantuntijatieto jää vain yhdeksi päätöksenteon elementiksi.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.10. Tartuntatautisääntely sopii hyvin episteemisen hallinnan tarkastelun kohteeksi, koska se käsittelee lääketieteellisesti todennettua tietoa.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.11. Näyttöperusteinen päätöksenteko voi sekä auttaa yhteiskunnassa ilmenevien ongelmien ratkaisemisessa että palvella jo valittuja poliittisia linjavetoja.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.12. Poliittiseen päätöksentekoprosessiin kuuluvat erilaiset vinoumat ja intressit.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.13. Artikkelin mukaan asiantuntijan esiintymistaidot vaikuttavat siihen, mielletäänkö esitetyn tiedon olevan luotettavaa.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.14. Artikkelin mukaan vuosien 2016 ja 2020 lausunnoissa on selkeä yhteys siten, että vuoden 2020 lausunnoissa viitattiin vuoden 2016 lausuntojen sisältöihin.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

1.2.15. Monien edunvalvontajärjestöjen lausunnoissa on nähtävissä erityisen intressin narratiivi.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Osa 2

Tehtävissä 2.1. – 2.3. kussakin kohdassa oikeasta vastauksesta saa +1 pisteen, vastaamatta jättämisestä 0 pistettä ja väärästä vastauksesta -1 pisteen.

Tehtävä 2.1

Mitkä seuraavista väitteistä kuvaavat artikkelin Eskelinen ym. mukaan yhteiskunnallisia liikkeitä?

2.1.1. Yhteiskunnallisten liikkeiden näkemykset otetaan hyvin huomioon päätöksenteossa.

	Pitää paikkansa
x	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.2. Tutkimus voi tukea yhteiskunnallisia liikkeitä vastatiedon tuottamisessa.

x	Pitää paikkansa
	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.3. Yhteiskunnalliset liikkeet rakentuvat poikkeuksellisen rohkeiden ihmisten ympärille.

	Pitää paikkansa
x	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.4. Veblen ja Addams esitellään esimerkkeinä yhteiskunnallisiin liikkeisiin kuuluneista tutkijoista.

	Pitää paikkansa
x	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.5. Artikkelin kirjoittajien mukaan tutkijoiden tulisi osallistua enemmän yhteiskunnallisiin liikkeisiin.

	Pitää paikkansa
x	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.6. Itsenäisyys ja valtioriippumattomuus ovat tärkeitä tekijöitä yhteiskunnallisissa liikkeissä.

x	Pitää paikkansa
	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.7. Tutkijoiden on epäilty pyrkivän hyötymään yhteiskunnallisten liikkeiden tutkimisesta.

x	Pitää paikkansa
	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.1.8. Vaatimus tieteen objektiivisuuteen ja neutraalisuuteen estää tutkijoiden aktivismin.

	Pitää paikkansa
x	Ei pidä paikkaansa
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 2.2

Ovatko seuraavat väitteet oikein vai väärin? (Halme-Tuomisaari & Rapin)

2.2.1. Bruno Latour oli oikeustieteilijä, joka on tarkastellut lain sosiaalista rakentumista.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.2. Ihmisoikeuksiin ovat vaikuttaneet filosofiset näkemykset ihmisten välisistä eroista ja hierarkioista.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.3. Ihmisoikeuskirjallisuudessa ei korosteta vielä yleisesti, että ihmisillä on ihmisoikeus puhtaaseen ympäristöön.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.4. Ihmisoikeudet eivät laajentuneet merkittävästi toisen maailmansodan jälkeen.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.5. Ecuadorin lainsäädäntöä on pidetty edistyksellisenä luonnon oikeuksien edistämisen kannalta, mutta täytäntöönpanossa on ollut ongelmia.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.6. Oikeudellisesti merkittävin ympäristöoikeuteen liittyvä avaus on ollut syyskuussa 2020 Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelle (EIT) jätetty kanne.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.7. Oikeuksien myöntämisen toteuttamisen ja valvomisen seurauksista joille ja vesistöille ei ole olemassa tutkittua tietoa.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.8. Ihmisoikeudet ovat vanhoillisia, koska ne eivät ole kehittyneet ilmastonmuutoksen mukana.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.9. Brasiliassa pidetyssä YK:n ensimmäisessä ympäristö- ja kehityskonferenssissa todettiin, että ympäristölle pitäisi antaa oikeussubjektin status.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.2.10. Uppendra Baxi katsoo, että John Rawlsin oikeudenmukaisuusteorian mukaisesti päätöksentekoa voidaan perustella ylisukupolvisten oikeuksien turvaamisella.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 2.3

Ovatko seuraavat väitteet oikein vai väärin? (Halme-Tuomisaari & Rapin)

2.3.1. Whanganui-joen tapaus kuvastaa uutta tapaa määritellä ihmisoikeudet posthumanistisesti.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.2. Ympäristökysymykset ja ihmisoikeudet ovat helposti yhteensovitettavissa.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.3. Ympäristökysymysten sisällyttäminen ihmisoikeuksiin voi vaarantaa ihmisoikeusparadigman.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.4. Ngaire Naffinen määritelmä oikeussubjektista on sovitettavissa hierarkkiseen ihmisoikeusajatteluun.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.5. Halme-Tuomisaaren ja Rapinin mielestä myös vesistöille pitäisi myöntää oikeussubjektin status.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.6. Artikkelin mukaan oikeushenkilön asemasta seuraa kolme elementtiä: asianosaiskelpoisuus, oikeuskelpoisuus ja oikeus elämään.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.7. Whanganui-joen tapauksen lopputulos on hyvä esimerkki siitä, mihin YK pyrki veden ja elämän vuosikymmen -toimenpideohjelmalla.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.8. Kirjoittajien mukaan Anna Grearin tulkinta Descartesin ajattelusta kuvastaa näkökulmaa ihmisoikeuksien kuulumisesta vain rationaalisille ihmisille.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.9. Oikeus veteen ihmisoikeutena sai ensimmäisen virallisen tunnustuksen kansainvälisessä kontekstissa vuonna 2002.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.10. Whanganui-joen tapauksesta huolimatta tuomioistuimet eivät ole myöntäneet muille vesistöille oikeushenkilön asemaa.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

2.3.11. Nuorten Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelle jättämä kanne 33 valtiota vastaan kuvastaa antroposentristä oikeusajattelua.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Osa 3

Tehtävissä 3.1 – 3.3 kussakin kohdassa oikeasta vastauksesta saa +1 pisteen, vastaamatta jättämisestä 0 pistettä ja väärästä vastauksesta -1/3 pisteen. Miinus pisteet lasketaan kahden desimaalin tarkkuudella.

Tehtävä 3.1

3.1.1. Valitse Eskelinen ym. artikkeliin parhaiten soveltuva vaihtoehto

	Akateeminen tiedontuotanto on objektiivista ja neutraalia.
	Akateeminen tutkimus on liian teoreettista.
x	Vallitseva tieto on näkökulmasidonnaista.
	Vallassa olevat arvostavat kaikkea tietoa.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.2. Valitse Eskelinen ym. artikkeliin parhaiten soveltuva vaihtoehto

	Demokratia toteutuu, kun vaalit ovat avoimet.
	Kansalaisten on sitouduttava edustusjärjestelmän tekemiin päätöksiin.
x	Kansalaiset voivat haastaa demokraattisesti tehdyt päätökset toimimalla.
	Yhteiskunnallisten liikkeiden tuottama tieto huomioidaan päätöksenteossa.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.3. Valitse Eskelinen ym. artikkeliin parhaiten soveltuva vaihtoehto

	Kansalaisella on yhteiskunnassa kuluttajan rooli.
	Kansalaisuus edellyttää muodollista kansalaisuusasemaa.
x	Kansalaisuus on poissulkevaa.
	Osallistuva kansalainen on rohkea.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.4. Valitse Eskelinen ym. artikkeliin parhaiten soveltuva vaihtoehto

x	Kansalaistottelemattomuudessa säädöksiä rikotaan julkisesti ja tarkoituksella.
	Kansalaistottelemattomuutta voidaan perustella teknisen asiantuntijuusvallan haastamisella.
	Kansalaistottelemattomuus kuvastaa moraalista ylemmyyttä demokraattista toimintaa kohtaan.
	Aktivistitutkimus on yksi kansalaistottelemattomuuden alalaji.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.5. Millainen on kansalaisrohkeuden ja kansalaistottelemattomuuden välinen suhde artikkelin Eskelinen ym. mukaan?

	Kansalaisrohkeus ja kansalaistottelemattomuus ovat synonyymeja.
	Kansalaisrohkeus edellyttää kansalaistottelemattomuutta.
	Kansalaisrohkeudella ja kansalaistottelemattomuudella ei ole yhteyttä toisiinsa.
x	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.6. Valitse Eskelisen ym. artikkelin keskeisiä huomioita parhaiten kuvaava vaihtoehto

	Kansalaisrohkeudessa on aina kyse yksilön rohkeudesta.
x	Kansalaisrohkeudella voi olla erilaisia ilmenemismuotoja kontekstista riippuen.
	Tutkijoiden kansalaisrohkeus on nykyistä yliopistomaailmaa vahvasti leimaava piirre.
	Kansalaisrohkeuden merkitys on nyky-yhteiskunnassa vähäinen ja tavoitteena tulisi olla sen merkityksen väheneminen edelleen.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.7. Tutkija X haluaa kiinnittää tutkimuksessaan huomiota alkuperäiskansojen huonoon kohteluun. Eskelisen ym. artikkelin perusteella arvioituna, valitse parhaiten soveltuva vaihtoehto

	Tutkija X voitaisiin luokitella aktivistitutkijaksi.
x	Tutkija X tekee esilläpitotutkimusta.
	Tutkija X edustaa Martha Nussbaumin esittämää käsitystä yliopistotoimijoista.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.8. Eskelisen ym. artikkelin mukaan ”Baltian käsiketjun” tärkein piirre poliittisen muutoksen aikaansaamisen kannalta oli,

	että ihmiset uskalsivat muodostaa ketjun Tallinnasta Liettuaan.
x	että ihmiset tekivät näkyväksi toisiinsa luottamisen muutosvoimana.
	että ihmiset tarttuivat toisiaan käsistä ja toimivat siten yhdessä.
	että jokainen ketjun muodostamiseen osallistunut teki sen spontaanina tekona.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.9. Tieteellä, yliopistolla ja tutkijoilla on Eskelisen ym. artikkelin mukaan erityisiä yhteiskunnallisia rooleja ja tehtäviä. Mikä seuraavista väitteistä vastaa artikkelissa esitettyjä näkemyksiä

	Tieteen neutraalius ja objektiivisuus ovat tutkijoiden tapoja ottaa kantaa samalla kun he toimivat aktivisteina.
x	Tilanteessa, jossa tulevaisuus näyttää ”siirtyvän paikaltaan”, tutkijoiden on tärkeä olla mukana tulevan kehityksen muotoutumisessa.
	Yhteiskunnallinen toimijuus tekee yliopistosta globaalin kapitalismin jatkeen.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.1.10. Eskelisen ym. artikkelin mukaan

	Kuluttajan roolina on muuttaa yhteiskunnan rakenteita markkinoiden kautta.
	Tulevaisuuden arvaamattomuuden vuoksi ihmisyyden perusarvot muuttuvat ongelmallisiksi.
x	Kriittinen kansalaisuus haastaa myös demokraattisessa järjestyksessä tehdyt päätökset.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 3.2. Valitse oikea vaihtoehto. (Halme-Tuomisaari & Rapin)

3.2.1. Artikkelissa mainitaan Duncan Kennedyn näkemys oikeusväittämien kaksoisluonteesta. Mitä tämä tarkoittaa tekstin perusteella?

	Oikeusväittämät vaikuttavat yhteiskunnassa hyväksytyihin moraalisiin, eettisiin ja filosofisiin näkemyksiin.
x	Oikeusväittämät ovat samanaikaisesti lakia sekä moraalista, eettistä ja filosofista pohdintaa, joka perustelee uutta oikeutta.
	Oikeusväittämät syntyvät moraaliseettisen filosofisen pohdinnan pohjalta.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.2.2. Artikkelissa viitataan Richard Hiskesin ajattelun pohjalta ns. ”nouseviin ihmisoikeuksiin”. Mitä niillä tarkoitetaan?

	Ne ovat merkittävä osa ihmisoikeuksia, jotka ovat kehittyneet vähitellen parin viimeisen vuosikymmenen kuluessa.
	Ne liittyvät vain ei-inhimillisten olentojen kuten jokien oikeuksiin luontona, ja suojelevat niitä
x	Ne ovat ryhmätasoisia ja myös ei-inhimilliset olennot käsittäviä oikeuksia, jotka koskevat tulevaisuutta ja tulevia sukupolvia.

	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.2.3. Artikkelissa käsitellään ylisukupolvisten oikeuksien käsitettä. Mikä väite kuvaa seuraavista väitteistä niiden sisältöä?

	Ne ovat osa ympäristöoikeutta ja pyrkivät rajoittamaan yksilön oikeuksia.
	Ne ovat tuleville sukupolville kuuluvia moraaliin perustuvia oikeuksia, joilla ei ole lain painoarvoa.
x	Ne ovat tuleville sukupolville kuuluvia lakiin perustuvia oikeuksia, jotka turvaavat luonnon säilymistä.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.2.4. Kirjoittajat toteavat artikkelissa, että ”Ihmisoikeuksien suhde ei-elolliseen on edelleen haastava ja teoreettisesti alikehittynyt”. Mitä he tarkoittavat tällä?

	Ihmisoikeuksien tarkastelu pitäisi liittää paremmin ympäristöoikeuteen.
	Ympäristöoikeudellisia kiistoja pitäisi tarkastella ihmisille aiheutuneen haitan näkökulmasta.
	Kriittinen oikeustutkimus ja ihmis- tai ympäristöoikeustutkimus ovat käsitelleet kattavasti ihmisen ja ympäristön suhteen ongelmia.
x	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.2.5. Millaisia seurauksia kirjoittajat näkevät ihmisoikeuksien myöntämisellä ei-elolliselle luonnolle? Valitse vaihtoehdoista artikkelin sisältöä kuvaava vaihtoehto.

x	Jotta ihmisoikeuksien käsite säilyttäisi merkityksensä, ihmiskeskeisyyden sijasta ihmisen suhde ei-elolliseen luontoon pitäisi nähdä avoimena ja tasa-arvoisena.
	Ihmisoikeuksien laajentumisella olisi myönteisiä seurauksia ei-elolliselle luonnolle, koska näin ympäristöä pystyttäisiin suojelemaan paremmin.
	Ihmisoikeuksien myöntäminen ei-elolliselle luonnolle selventäisi ihmisoikeuksien yleistä luonnetta ja loisi uuden pohjan kansainvälisille sopimuksille.
	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymyksen.

3.2.6. Guthwirth toteaa, että ainoastaan ihmiset voivat toimia tulkkeina, kun luonnon etuja sanoitetaan juridisin termein. Mitä tällä tarkoitetaan?

	Ihmisillä on vastuu suojella ympäristöä.
	Oikeusjärjestelmän pitää keskittyä turvaamaan ihmisten oikeuksia.
x	Vaikka oikeussubjektin määritelmää laajennettaisiin kattamaan myös ympäristö, vain ihmiset pystyvät hyödyntämään oikeusjärjestelmää.
	Ihmisoikeudet ovat kollektiivisia eivätkä vain yksilöllisiä.
	Jätän vastaamatta kysymyksen.

3.2.7. Millaisesta ajattelun murroksesta kirjoittajat käyttävät Whanganui-jokeen liittyvää oikeustapausta esimerkkinä?

x	Ihminen ei ole irrallinen osa ympäristöä.
	Varoituksena ihmisoikeuksien hallitsemattomasta laajenemisesta.
	Meillä on velvollisuus suojella tulevien sukupolvien ihmisoikeuksia.
	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymyksen.

3.2.8. Mikä näistä artikkelissa mainituista esimerkeistä kuvaa posthumanistista ajattelua?

	Tukholman konferenssi vuonna 1972
	Kuuden nuoren nostama kanne Euroopan ihmisoikeustuomioistuimessa 33 valtiota vastaan.
	John Knoxin kestävän kehityksen raportti vuodelta 2018.
x	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 3.3

Valitse Longan ja Jalosen artikkelia kuvaava vaihtoehto.

3.3.1. Erityisen intressin narratiivi

	Korostuu eri ministeriöiden lausunnoissa
	On usein ristiriidassa kansainvälisen tutkimuksen kanssa
x	Korostaa yksittäisten toimijoiden kokemuksia ongelmista
	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.3.2. Valitse artikkeliin parhaiten soveltuva vaihtoehto

	Artikkeli auttaa kuvaamaan poliittisen päätöksenteon tiedollisia vinoumia.
	Artikkeli auttaa ymmärtämään poliittisen päätöksenteon tiedollisia vinoumia.
	Artikkeli auttaa estämään poliittisen päätöksenteon tiedollisia vinoumia.
x	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.3.3. Mikä seuraavista vaihtoehtoista kuvaa parhaiten sitä, mihin artikkelin otsikko ”Päätöksenteon tietoperusteisuus episteemisenä hallintana” viittaa?

x	Tiedon avulla pyritään rakentamaan tietynlaista käsitystä todellisuudesta.
	Päätöksentekoa valmistellaan eniten kannatusta saavan narratiivin pohjalta.
	Episteeminen hallinta perustuu kykyyn yhdistää eri narratiivit toisiinsa.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.3.4. Artikkelissa Lonka ja Jalonen toteavat, että asiantuntijalausunnot voisivat toimia

x	Eräänlaisena tietovarantona, jonka myötä aikaisemmat lausunnot heijastuvat myöhempään lainvalmisteluprosessiin,
	Tapana kehittää lakeja valmistelevien henkilöiden osaamista
	Keinona tartuntatautien tai muiden vastaavien kriisejä tuottavien ilmiöiden leviämisen ehkäisemiseksi
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

3.3.5. Lonka ja Jalonen liittävät tutkimuksensa sosiaalisen konstruktionismin traditioon. Tämä näkyy artikkelissa siinä, että he

	Näkevät uuden tiedon rakentuvan kumulatiivisesti vanhan tiedon päälle
x	Katsovat, että tieteellinen tieto ei ole irrallista asiantuntijoiden sosiaalisesta kontekstista
	Kritisoivat poliittisen järjestelmän tapaa käsitellä asiantuntijatietoa
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Osa 4

Tehtävissä 4.1 – 4.2 kussakin kohdassa oikeasta vastauksesta saa +1 pisteen, vastaamatta jättämisestä 0 pistettä ja väärästä vastauksesta -1 pisteen.

Tehtävä 4.1

Ovatko seuraavat artikkeliin Eskelinen ym. perustuvat väitteet oikein vai väärin?

4.1.1. Kansalais- etuliite viittaa tyypillisesti tämän aseman haltijan oikeuteen osallistua ja vaatia poliittista tasa-arvoa.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.2. Vakiintuneiden tieto-valta -suhteiden kriittinen reflektointi voidaan ymmärtää osaksi episteemistä tottelemattomuutta.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.3. Omilla kasvoillaan toimiminen Gandhin tarkoittamassa mielessä rinnastuu tunnistettavuuteen esimerkiksi sosiaaliturvatunnuksen avulla.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.4. Boaventura de Sousa Santos on synnyttänyt kirjoituksillaan aktivismitutkimuksen perinteen.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.5. ”Toimiva demokratia on toimimatonta demokratiaa” on esimerkki kitkasta, joka täydentää formaalia demokraattista prosessia.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.6. Erilaisiin kuulemismenettelyihin osallistuminen on tyypillinen kansalaisrohkeuden ilmenemismuoto.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.7. Kansalaisrohkeus ei aina ole valintakysymys, vaan joskus se on ainoa vaihtoehto.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.8. Kansalaisrohkeuden merkitys nykypäivänä on vähäinen eikä sitä enää tarvita.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.9. Autonomisuuden merkitys yhteiskunnallisissa liikkeissä korostuu yhä enemmän.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.1.10. Kansalaistottelemattomuutta perustellaan teknisen asiantuntijuusvallan haastamisella.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 4.2

Seuraavat kysymykset koskevat Longan ja Jalosen artikkelia. Ovatko väitteet oikein vai väärin?

4.2.1. Tutkimukseen perustuva tieto varmistaa, että päätöksenteko on puolueetonta ja objektiivista.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.2. Episteemisen hallinnan viitekehyksessä keskeistä on se, että päättäjillä on käytössään oikeat faktat.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.3. Positivistisessa tiedekäsityksessä on keskeistä se, että yhteisen toimijuuden ja ryhmän määrittelyä käytetään edistämään samaistumista yleisesti hyvinä pidettyihin tavoitteisiin.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.4. Episteemisen hallinnan viitekehys perustuu samantyyppiseen ontologiaan kuin sosiaalinen konstruktivismi.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.5. Episteemisen hallinnan viitekehyksessä olennaista on se, että lainvalmistelussa käytettävät asiantuntijat pyrkivät tarkastelemaan asioita kokonaisuuden kannalta.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.6. Kaikki artikkelissa mainitut episteemisen hallinnan narratiivit koostuvat todellisuuden kuvauksesta, normien argumentoinnista ja toimijuuden määrittelystä.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.7. Episteeminen hallinta on vaikuttamista.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.8. Episteeminen yhteisö jakaa yhteiset normit.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.9. Kokemuksiin perustuva tieto on karismaattisen auktoriteetin piirre.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.10. Ideologisia näkemyksiä voi perustella tieteellisillä tosiasioilla.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.11. Hallinnon näkemystä vahvistavassa narratiivissa todellisuus kuvataan kaikkien yhteisenä kokemuksena.

	Oikein
x	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

4.2.12. Artikkelissa tieto ymmärretään tulkinnaksi.

x	Oikein
	Väärin
	Jätän vastaamatta kysymykseen.



Osa 5

Tehtävissä 5.1 – 5.5 kussakin kohdassa oikeasta vastauksesta saa +1 pisteen, vastaamatta jättämisestä 0 pistettä ja väärästä vastauksesta -1/3 pisteen. Miinuspisteet lasketaan kahden desimaalin tarkkuudella.

Tehtävä 5.1.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa (KKO 1983 II 159) KKO toteaa, että ”yksilöiden välisten ja yhteiskunnallisten ristiriitojen ratkaisemiseksi on inhimillistä yhteiselämää velvoittava oikeusjärjestys. Oikeusjärjestyksen tärkeän osan muodostavat oikeussäännökset, jotka määräävät miten ristiriidat ratkaistaan ja miten ratkaisut toteutetaan. Asian luonnosta johtuu, että erilaisia käsityksiä saattaa vallita noiden säännösten ja niihin perustuvien ratkaisujen oikeudenmukaisuudesta ja tarkoituksenmukaisuudesta ja että säännökset osittain voivat olla vanhentuneita. Oikeusjärjestykseen sisältyviä säännöksiä muutetaan siten kuin perustuslaeissa säädetään. Yhteiskuntarauhan kannalta ei voida puolustaa sellaista sääntöä, että yksilö tai ryhmittymä säädettävän lain kannalta ehkä yleisestikin hyväksyttävän perusteen tai päämäärän mukaisesti ryhtyisi oikeusjärjestyksen syrjäyttämällä toimimaan ikään kuin tuo peruste tai päämäärä jo olisi lainsäädännössä hyväksytty.”

Arvioi edellä mainittua tekstiä Eskelisen ym. artikkelin pohjalta ja valitse parhaiten soveltuva vaihtoehto

	KKO:n katkelma, kuten Eskelisen ym. artikkelikin, on kansalaisrohkeuden puolustuspuhe.
x	KKO:n kanta on ristiriidassa Eskelisen ym. artikkelissa esitettyyn kansalaistottelemattomuuden idean kanssa.
	Mikäli tutkija esittäisi KKO:n katkelman kaltaisen näkemyksen, voisi hänet leimata aktivistitutkijaksi.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 5.2

Ruotsin pääministeri Olof Palme murhattiin Tukholmassa keväällä 1986.

Tapahtumaa ja sen tutkintaa tuolloin selvittänyttä journalistia lähestyi ryhmä, joka sekä jäljitti murhaajaa että pyrki tuomaan esiin viranomaisten toteuttaman formaalin rikostutkinnan vakavat puutteet. Ryhmä ehdotti journalistille tietojenvaihtoa ja muuta yhteistyötä. Tämä kuitenkin suhtautui ehdotukseen epäilevästi ja vetosi ideologisiin ristiriitoihin ryhmän kanssa – vaikka ymmärsikin samalla, että hän jakoi ryhmän kanssa sekä tavoitteen murhaajan selvittämiseksi että epäluulon virallista tutkintakoneistoa kohtaan.

Eskelisen ym. artikkelin mukaan journalistin omaksumaa kantaa tässä asetelmassa ilmentää:

	Halu osoittaa kansalaistottelemattomuutta.
	Asettuminen hierarkkiseen asemaan suhteessa toisiin toimijoihin ja julkiseen valtaan.
x	Halu ja valmius toimia poliittisena ihmisenä itsensä hallitsijan roolissa.
	Ei mikään näistä vaihtoehtoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 5.3 (Halme-Tuomisaari & Rapin)

Valitse vaihtoehdoista se, joka kuvastaa parhaiten mainitun henkilön artikkelissa esitettyä ajattelua.

5.3.1. Anthony Langlois

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
x	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.2. Duncan Kennedy

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
x	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.3. Christopher Stone

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
x	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.4. Ratna Kapur

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
x	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.5. Uppendra Baxi

x	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.6. Anna Grear

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
x	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.7. Raymond Dennehy

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
x	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

5.3.8. Pedro Arrojo-Agudo

	Ihmisoikeuksien ylisukupolvinen tematiikka
	Ihmisoikeudet koskevat vain eläviä ihmisiä
	Ihmisoikeuksien ulottuvuus laajenee ajan myötä
x	Jokin muu
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 5.4 (Halme-Tuomisaari & Rapin)

Alla on ote nykyisen luonnonsuojelulain ensimmäisen luvun ensimmäistä pykälästä, jossa määritellään kyseisen lain tavoitteet. Lue katkelma, ja valitse sen jälkeen vaihtoehdoista se, joka artikkelin perusteella parhaiten kuvaa luonnonsuojelulaissa ilmenevää ihmisen ja luonnon välistä suhdetta.

1 luku

Yleiset säännökset

1 §

Lain tavoite

Tämän lain tavoitteena on:

- 1) luonnon monimuotoisuuden turvaaminen;*
- 2) luonnonkauneuden ja maisema-arvojen vaaliminen;*
- 3) ilmastonmuutokseen sopeutumisen edistäminen;*
- 4) luonnonvarojen ja luonnonympäristön kestävän käytön tukeminen;*
- 5) kansalaisten luonnontuntemuksen ja ympäristötietoisuuden lisääminen;*
- 6) luonnontutkimuksen edistäminen.*

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamiseksi luonnonsuojelussa on tähdättävä maamme luontotyyppien ja luonnonvaraisten eliölajien suotuisan suojelutason saavuttamiseen ja säilyttämiseen.

	Luonto nähdään laissa itsenäisenä oikeushenkilönä.
	Luonnonsuojelulain tavoitteet ovat posthumanistisia.
	Ihmiset eivät ole vastuussa luonnosta.
x	Luonto ei ole itsenäinen oikeushenkilö.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.

Tehtävä 5.5 (Halme-Tuomisaari & Rapin)

Kirjoittajat mainitsevat artikkelissa ympäristökysymysten haastavan ihmisoikeusajattelun ontologisia perusteita monesta syystä. Valitse vaihtoehdoista se, joka vastaa artikkelissa mainittuja haasteita.

x	Ympäristönsuojelu kyseenalaistaa ihmisoikeuksien suojelukohteet, ihmiskeskeisyyden sekä oikeuksien keston.
	Ympäristönsuojelu asettaa kyseenalaiseksi oikeusvaltioperiaatteen ja valiokuntien aseman.
	Ympäristönsuojelu asettaa tarpeen supistaa ihmisoikeuksilla suojattavien asioiden määrää ja suojelun laajuutta.
	Ei mikään näistä vaihtoehdoista.
	Jätän vastaamatta kysymykseen.